LA AMISTAD INTELECTUAL ENTRE HEYMERICO DE CAMPO Y NICOLÁS DE CUSA

Paula PICO ESTRADA
(Universidad del Salvador - Universidad de San Martín, Argentina)
paulapicoestrada@gmail.com

Resumen

El trabajo recoge los principales momentos de la investigación sobre la relación intelectual entre Heymerico de Campo (1395-1460) y Nicolás de Cusa (1401-1464). Parte de Edmond Vansteenberghe, quien llamó la atención sobre el interés del Cusano por Ramón Llull. Tras ello, se analizan las tesis de Rudolf Haubst y Eusebí Colomer, quienes consideraron que Heymerico estaba en el origen de este interés. El tercer punto se detiene en el trabajo de Florian Hamman, que introdujo la hipótesis de que Nicolás y Heymerico no eran discípulo y maestro sino colegas y pares. Finalmente, se muestra el resultado de la investigación de Rudolf Haubst, quien subraya que Heymerico fue lector del Cusano.

PALABRAS CLAVE: Nicolás de Cusa – influencia intelectual – investigación contemporánea

Summary

This article presents the main stages in the research on the intellectual relationship between Heymericus de Campo (1395-1460) and Nicholas of Cusa (1401-1464). It begins with Edmond Vansteenberghe, who first drew attention to Cusanus interest for Ramon Llull. It follows with Rudolf Haubst and Eusebí Colomer, who considered that Heymericus was at the origin of this interest. The third section analyzes the work of Florian Hamman, who introduced the hypothesis that Nicholas and Heymericus were not disciple and teacher but rather colleagues and peers. Finally, it summarizes Rudolf Haubst's research, that shows that Heymericus carefully read Cusanus.

KEYWORDS: Cusanus – Intellectual influence – Contemporary research

Sommaire

Ce travail recueille les moments principaux d'une investigation sur les rapports intellectuels entre Heymericus de Campo (1395-1460) et Nicolas de Cues (1401-1464). Il reprend les études d'Edmond Vansteenberghem qui a attiré l'attention sur l'intérêt que Nicolas de Cues portait à Raymond Lulle. En

deuxième lieu, sont analysées les thèses de Rudolf Haubst et Eusebí Colomer, dans lesquelles ils affirmemt qu'Heymericus de Campo était à l'origine de cet intérêt. En troisième lieu, on examine le travail de Florian Hamman, qui considère que Nicolas de Cues et Heymericus de Campo n'étaient pas disciples et maître, mais qu'ils étaient collègues. En dernier lieu, on montre le résultat de la recherche de Rudolf Haubst, qui affirme qu'Heymericus de Campo fut lecteur de Nicolas de Cues.

MOTS-CLÉ : Nicolas de Cues – influence intellectuel – recherche contemporainne

Introducción

El interés por el pensamiento de Heymerico de Campo (1395–1460) se originó a partir de la hipótesis de que había sido él quien inició a Nicolás de Cusa (1401-1464) en las tradiciones lulista y albertista. Desde los primeros estudios sobre el tema, realizados a mediados del siglo XX, la perspectiva se ha ido modificando. De un lado, el Cusano es visto como colega, y ya no como estudiante, de Heymerico. Del otro, Heymerico es considerado un filósofo original en sus propios términos. En el trabajo que sigue recapitulamos los momentos principales de la investigación en torno a las relaciones entre los dos pensadores. En primer lugar, recordamos a Edmond Vansteenberghe, que en 1924 señaló el interés de Nicolás de Cusa por Ramon Llull, evidenciado en una serie de manuscritos de su propiedad (1). En segundo, presentamos las hipótesis respectivas de los dos autores que interpretaron que Heymerico era la fuente por la cual Nicolás accedió al estudio de Alberto Magno y de Llull: Rudolf Haubst en 1952 y Eusebi Colomer en 1962 (2). En tercer lugar, describimos la hipótesis según la cual la relación intelectual entre Heymerico y Nicolás era de paridad, tal como la defendió Florian Hamann en 2006 (3). A continuación, mostramos que Nicolás leyó a Heymerico y que Heymerico leyó a Nicolás, sobre la base de los estudios de Ruedi Imbach, Dragos Calma, Klaus Reinhardt, Cecilia Rusconi y Giovanna Bagnasco, que a través de la edición de pasajes de obras de Heymerico y de las notas marginales del Cusano a estas obras, contribuyen a que el contenido del diálogo entre los dos filósofos se siga estudiando (4) y (5).

1. Los antecedentes: el lulismo de Nicolás de Cusa

En 1920, el especialista belga Edmund Vansteenberghe publicó su tesis de doctorado, un estudio llamado *Le Cardinal Nicolas de Cues (1401 -1464).*

L'action. La pensée[1]. Allí, en el capítulo dedicado a las fuentes del pensamiento del Cusano, destinaba algunas páginas a "las fuertes simpatías intelectuales" que el Cusano sentía por "un filósofo algo sospechoso", Ramon Llull[2]. Diez manuscritos de Nicolás contienen obras de Llull, consigna Vansteenberghe, aunque no los elenca todos: nombra el códice cusano 37 (*Liber de homine*, ff. 82r-129r), el códice 81 (*Ars brevis*, ff. 1r-11r, y *Ars generalis*, ff. 12r-113v), el códice 82 (que contiene la *Lectura super artem inventivam et tabulam generalem*), el códice 83 (de las muchas obras que incluye, Vansteenberghe menciona *Philosophia amoris* ff. 4-44v, *Philosophiae principia duodecim,* ff. 103r-113v y el *Ars generalis* ff. 277r-303r; y el *Extractus ex libris meditacionum*, ff. 51r-60v, escrito por la mano de Nicolás), el códice 86 (*Compendium artis demonstrative,* ff. 2r-54r), el códice 87 (*Ars inventiva,* ff. 3r-99v, y *Libellus qui dicitur Chaos,* ff-100r-121r) y el códice 118 (*Liber de predicacione,* ff. 1r-192r)[3].

Si bien Vansteenberghe advierte que Nicolás de Cusa ha mencionado explícitamente a Llull en solo dos ocasiones[4], agrega que en *Compendium*,

---

[1] Edmond VANSTEENBERGHE, *Le Cardinal Nicolas de Cues (1401-1464). L'Action. La Pensée*. París, Champion, 1920.

[2] VANSTEENBERGHE "Las sources de la pensée cusaine", *op. cit*., pp. 417-421.

[3] Los códices que no nombra Vansteenberghe son el 84, el 85 y el 88. Para un catálogo de los manuscritos de la biblioteca del Cusano, véase Jakob MARX, V*erzeichnis der Handschriften-Sammlung des Hospitals zu Cues*, Trier, Selbstverlag des Hospitals, 1905. Citamos los manuscritos de la biblioteca de Nicolás como "códice cusano", más el número que les corresponde en el catálogo de Marx. Para una descripción de los manuscritos lulianos de la biblioteca del Cusano, véase Cecilia RUSCONI, "Algunos datos sobre la recepción luliana en Nicolás de Cusa (1401-1464)", *Mediaevalia americana* (2015), 89-107. Las anotaciones marginales del Cusano a obras de Llull han sido publicadas en dos volúmenes: *Cusanus-Texte III. Marginalien: 3. Raimundus Lullus: Die Exzerpte und Randnoten des Nikolaus von Kues zu den Schriften des Raimundus Lullus. Extractum ex libris meditacionum Raymundi.* (ed. Theodor Pindl-Büchel), Heidelberg, Universitätsverlag Carl Winter, 1991 y *Cusanus-Texte III. Marginalien: 4. Raimundus Lullus. Die Exzerptensammlung aus Schriften des Raimundus Lullus im Codex Cusanus 83* (ed. Ulli Roth), Heidelberg, Universitätsverlag Carl Winter, 1999.

[4] VANSTEENBERGHE, *op. cit*., p. 418: "*Deux fois seulement est vrai, Nicolas cite le nom de Raymond dans son premier sermon, où il lui emprunte une définition de la foi, et dans un sermon de 1455, a propos du sixième sens: le langage* […]" El escrito del belga es anterior a la edición crítica dea los sermones de Nicolás. El "*premier sermon*" al que alude Vansteenberghe, cuyo título es *Fides autem catholica* y es del año 1431, está clasificado ahora como sermón IV (h XVI). Lull es nombrado en el parágrafo 26: "*Raymundus: «Fides est habitus bonus per bonitatem datam a Deo, ut per fidem restaurentur illae veritates obiectivae, quas intellectus attingere non potest»*". Además, Vansteenberghe omite un sermón del mismo año, mencionado por RUSCONI, op. cit.: el sermón X (h XVI), *Beati mundo corde*. Al analizar la tercera bienaventuranza ("Bienaventurados los que lloran, porque ellos serán consolados" el Cusano escribe: "*Vide supra in Sermone Raymundi etc*." (parágrafo 13). Finalmente, el sermón de 1455 que refiere Vansteenberghe es en la edición crítica el sermón CLXXIV, "*Non in solo pane vivit homo, sed et in omni verbo, quod procedit de ore Dei*". Si bien Nicolás no nombra a Llull en el cuerpo del texto, Vasteenberghe señala que en el códice hay una nota marginal de su mano que dice "*Remundus eremita*". La aclaración del Cusano está hecha a este pasaje: "*Et quidam vir religiosus dicebat esse sensum sextum, et ipsum nominavit affatum. Nam de omnibus, quae concipimus, loquimur*".

una de sus últimas obras, el Cusano hace una clara alusión al *Ars generalis*. El pasaje, que Vansteenberghe cita, se refiere a las nociones o especies cada vez más simples a las que la mente humana puede elevarse, y dice así:

> *Por otra parte otro hombre podría encontrar además una especie más precisa y más fecunda, como aquel que a partir de las nueve especies de los principios se esforzó en extraer una única especie, la del arte general de todo lo cognoscible*[5].

Ese "otro hombre" es sin duda Llull, y la alusión mostraría que el interés del Cusano por su obra fue constante y no se limitó a un entusiasmo de juventud. Además de estas referencias, explícitas e implícitas, que menciona, Vansteenberghe pasa revista a los temas lullianos cuyos ecos encuentra en la obra del Cusano (por ejemplo, la identidad del ser y del pensar, la coincidencia de los opuestos[6]) y señala también las diferencias entre ambos pensadores: el Cusano se opone a la dialéctica y no reclama rigor lógico para la metafísica; Llull, en cambio, propone una utopía lógica. Si bien el Cusano encuentra en los desarrollos del catalán herramientas aptas para sus propias figuras simbólicas, la diferencia, como acertadamente resume Vansteenberghe, se halla en que el *ars* de Nicolás no pretende ser un método de demostración que conduzca a certezas. La verdad tal como es en sí se identifica con Dios y es inaprehensible para la mente humana[7].

Vansteenberghe cierra sus consideraciones sobre el tema hablando de la proyección que tuvo el interés del Cusano por Llull: según él, Nicolás fue "el verdadero iniciador del movimiento [lulista] que alcanzó su apogeo en la Universidad de París hacia 1515, es decir, en el momento en que Jacques Lefebvre d' Etaples publicaba su edición de las obras del Cusano"[8]. En ninguna ocasión menciona qué fue lo que motivó el constante interés del filósofo alemán por Llull. Una vez lanzado el guante, sin embargo, este interés devino objeto de investigación de varios estudiosos. En su artículo "Algunos datos sobre la recepción luliana en Nicolás de Cusa (1401-1464)"[9], Cecilia Rusconi presenta de manera sistemática el estado de la cuestión[10]. De las diferentes hipótesis allí reseñadas nos limitamos aquí a la que es pertinente al tema

---

[5] Nicolai de CUSA, *Compendium* (h XI 7, n. 19): "*Alius vero adhuc praecisiorem speciem magisque fecundam reperire posset, uti ille, qui ex novem speciebus principiorum speciem unam artis generalis omnium scibilium nisus est extrahere*". (La traducción es mía y de Antonio Tursi).

[6] VANSTEENBERGHE, *op. cit.*, p. 418.

[7] *Ibid.*, pp. 419-420.

[8] *Ibid.*, p. 420. La traducción es mía.

[9] Cit. en nota 3.

[10] Para el estado de la cuestión del lulismo del Cusano, véase además otro artículo de RUSCONI, "La representación sensible de lo no representable en Heimerico de Campo y Nicolás de Cusa", Scintilla, 4 (2007), 93-106.

de este trabajo, esto es, la que considera que fue Heymerico de Campo quien estimuló dicho interés.

2. Las primeras hipótesis: Heymerico maestro del Cusano

En 1952 se publicó otra tesis doctoral sobre el pensamiento del Cusano, *Das Bild des Einen und Dreieinen Gottes in der Welt nach Nikolaus von Kues*, escrita por el teólogo alemán Rudolf Haubst[11]. En la introducción, el autor llamaba la atención sobre otra fuerte presencia en la biblioteca de Nicolás, la de la obra de Heymerico de Campo, a quien Vansteenberghe se había limitado a describir como profesor de Nicolás en la Universidad de Colonia[12]. Al presentar las fuentes necesarias para el estudio del temprano pensamiento del Cusano, Haubst incluye el conjunto de obras de Llull, junto con las anotaciones y los extractos hechos por el Cusano a partir de esta obra. Al resaltar el valor de las glosas de Nicolás para estudiar la génesis de su pensamiento, Haubst pone en primer plano otra serie de notas, tanto marginales como interlineales. Se trata de las que aparecen en el códice cusano 106, que contiene solo escritos de Heymerico de Campo. "Esto indica", concluye el párrafo, "la especial importancia que Ramon Llull y Heymerico de Campo tienen para los comienzos del pensamiento cusano"[13].

Haubst fundamenta su afirmación sobre la importancia de Heymerico en una sección de su trabajo dedicada a la geometría simbólica, "Kreis- und Dreiecksymbolik bei Heymerich von Kamp und Nikolaus von Kues vor der Docta Ignorantia"[14]. Allí analiza con detalle una de las obras de Heymerico contenida en el códice cusano 106, ff. 77r-85r, el tratado *De sigillo aeternitatis*. Dado que las ideas divinas, de las cuales proviene toda la creación, están más allá del entendimiento humano, Heymerico busca presentar en su tratado una imagen de la verdad absoluta que se adecúe a la capacidad cognoscitiva del hombre, la cual necesita del apoyo de las imágenes sensibles. La imagen en cuestión es un triángulo equilátero inscripto en un círculo, de cuyo centro parten tres rayos que se unen a los tres ángulos del triángulo. Haubst ve en esta figura varias notas esenciales propias del pensamiento cusano: el círculo como símbolo de la coincidencia de los opuestos, el triángulo como símbolo de la Trinidad y, en general, el uso de las figuras geométricas como punto de apoyo enigmático para una razón que no puede aprehender

[11] Rudolf HAUBST, *Das Bild des Einen und Dreieinen Gottes in der Welt nach Nikolaus von Kues*, Trier, 1952.

[12] VANSTEENBERGHE, *op. cit.*, p. 15 y 422.

[13] HAUBST, *op. cit.*, p. 12: *„Schon das weist uns auf die besondere Bedeutung hin, die sie für Anfänge des cusanischen Denkens zukommt"*.

[14] *Ibid.*, pp. 255-262.

la eternidad[15]. Es interesante que en esta figura concebida por Heymerico Haubst no ve la influencia de Llull sino la de Alberto Magno[16].

La relación con el pensamiento del Cusano es clara para cualquier lector de Nicolás. Es sabido que, por considerar a la verdad tal como es en sí inaprehensible para la mente humana, el Cusano propone un método simbólico que parte del signo matemático[17]. Los capítulos XIII a XXIII de *De docta ignorantia* están dedicados a la especulación metafísica a partir de las figuras de la línea, el triángulo y el círculo. No es de sorprender que Haubst concluya que el Cusano debía a Heymerico la inspiración de los enigmas geométricos[18]. También atribuye a Heymerico la génesis de la noción de coincidencia de los opuestos y, a diferencia de Vasteenberghe, que veía huellas lulianas en esta doctrina, él en cambio encuentra aquí, una vez más, la proyección de la lectura que Alberto ha hecho de Dionisio Areopagita[19]. Lo anterior no implica que Haubst desestime el valor de la influencia de Llull sobre Nicolás. En su conclusión sobre las fuentes cusanas, retoma sus observaciones iniciales y resalta tanto la importancia que tuvo la *Theologia circularis* de Llull para el Cusano, como la presencia de tríadas conceptuales de origen luliano tanto en los primeros sermones como en los escritos metafísicos tardíos.

Heymerico del Campo, entonces, ya había sido introducido por Haubst como maestro y fuente del Cusano, cuando en 1961 se publicó una tercera tesis de doctorado, *Nikolaus von Kues und Raimund Llull. Aus Handschriften der Kueser Bibliothek*, del historiador de la filosofía Eusebi Colomer[20]. Esta vez, el tema de toda la tesis era la relación intelectual entre Nicolás de Cusa y Ramon Llull; y la base de la investigación fueron los códices de la biblioteca del Cusano. El libro se divide en tres partes; la primera estudia el origen del interés de Nicolás por Llull, la segunda examina los manuscritos de su biblioteca para indagar sobre las condiciones del encuentro entre ambos pensadores y la tercera estudia las huellas del lulismo en la filosofía del Cusano. Es en la primera parte donde Colomer aporta la hipótesis de que la influencia

---

[15] *Ibid.*, pp. 255-257. Sobre este tema véanse también los artículos de Cecilia RUSCONI: el ya citado "La representación sensible de lo no representable en Heymerico del Campo y Nicolás de Cusa" y "Symbolik und Wissenschaft bei Heymericus de Campo und Nicolaus Cusanus", en Klaus REINHARDT, Harald SCHWAETZER y Franz-Bernhard STAMMKÖTTER, *Heymericus de Campo. Philosophie und Theologie im 15. Jahrhundert*, Regensburg, 2009, pp. 169-183.

[16] HAUBST, op. cit., p. 259. Cfr. el artículo del mismo R. Haubst en que presenta a Heymerico como el maestro que inició a Nicolás en el albertismo: "Zum Fortleben Alberts des Großen bei Heymeric von Kamp und Nikolaus von Kues", en *Studia Albertina. Festschrift für Bernhard Geyer zum 70. Geburtstag*, Münster, Aschendorff, 1952, pp. 420-447.

[17] Nicolai de CUSA, *De docta ignorantia* (ed. R. Klibansky et E. Hoffmann), Leizpig, Felix Meiner, 1932, cc. XI y XII, NN. 30-39.

[18] *Ibidem*.

[19] HAUBST, *op. cit.*, p. 314.

[20] Eusebi COLOMER, *Nikolaus von Kues und Raimund Llull. Aus Handschriften der Kueser Bibliothek*, Berlin, Walter de Gruyter & Co., 1961.

de Llull sobre el Cusano habría sido mediada por Heymerico de Campo, a quien describe como profesor de Teología en la Universidad de Colonia desde 1422 y maestro de Nicolás, quien se matriculó allí en 1425[21].

En efecto, Heymerico, que nació en 1395 en los Países Bajos y estudió en París presumiblemente durante la década de 1410, después de una estadía de dos años en Diest se matriculó en la Facultad de Teología de la Universidad de Colonia a principios de 1422, donde obtuvo los títulos de *Baccalareus biblicus* (1423), *Baccalareus sententiarum* (1424) y *Baccalareus formatus* (1425). Durante este período fue director y profesor de la *Bursa Laurentiana*, casa de estudios que proveía a los estudiantes de apoyo financiero, alojamiento y una interpretación del programa de artes liberales acorde a la perspectiva de Alberto Magno. Aparece aquí cierta discordancia cronológica con la presentación que Colomer hace de él: Heymerico comenzó a enseñar en la Facultad de Teología en 1429, después de haber obtenido su doctorado en 1428[22]. Si Nicolás todavía estaba en Colonia, ese fue su último año[23] y es probable, por lo tanto, que Heymerico no haya sido su profesor. Volveremos sobre este punto en la sección siguiente.

En lo que respecta a la investigación que Colomer hizo de los textos, en la primera sección de *Nikolaus von Kues und Raimund Llull. Aus Handschriften der Kueser Bibliothek* realiza un estudio de los escritos de Heymerico disponibles en la biblioteca de Nicolás con el fin de averiguar cuáles son las principales líneas de pensamiento que el flamenco recoge de Llull y traspasa al Cusano. Años después, Colomer publicó esta misma información en castellano, en el libro *De la Edad Media al Renacimiento: Ramón Llull, Nicolás de Cusa y Juan Pico della Mirandola*[24]. Las obras de Heymerico en la biblioteca de Nicolás que elenca son las *Quaestiones supra libros philosophia rationalis, realis et moralis Aristotelis*, los *Theoremata totius universi*, el *Ars demonstra-*

[21] *Ibid*., pp. 9-10. En su artículo "Nicola Cusano ed Eimerico da Campo: gli anni coloniensi" (*Medioevo* 41 [2016], 217-258), Andrea FIAMMA presenta un informe resumido sobre los trabajos que, después del libro de Haubst y antes del de Colomer, sostuvieron la hipótesis de que Heymerico había sido maestro del Cusano (pp. 240-241).

[22] Para todo lo anterior, véase Maarten HOENEN, "Academics and Intellectual Life in the Low Countries. The University Career of Heymeric de Campo († 1460)", *Recherches de théologie ancienne et médiévale*, 61 (1994), 173-209. Además, la primera nota al pie del artículo "A Fifteenth-Century Metaphysical Treatise: Preliminary Remarks on the *Colliget Principiorum* of Heymericus de Campo" de Dragos CALMA y Rudi IMBACH reseña la bibliografía que existe sobra la vida y obra de Heymerico (*Przeglad Tomistyczny*, XIV (2008), 231.) Un buen resumen de esta biografía se encuentra en Morimichi WATANABE, *Nicholas of Cusa. A Companion to His Life and His Times*, Ashgate, Aldershot, 2011, pp. 94-99. Para un tratamiento más extenso, en cambio, véase el ya citado Florian HAMANN, *Das Siegel der Ewigkeit. Universalwissenshaft und Konziliarismus bei Heymericus de Campo*, Münster, Aschendorff, 2006, pp. 17-64.

[23] Sobre las características de la breve estadía de Nicolás en Colonia, que el Cusano combinó con otras actividades profesionales fuera de la ciudad universitaria, véase el ya citado FIAMMA, *op. cit*., especialmente pp. 224-240.

[24] Eusebio COLOMER, *De la Edad Media al Renacimiento*, Barcelona, Herder, 1975.

tiva, el *Quadripartitus quaestionum supra libros sentenciarum*, el *Tractatus de sigillo aeternitatis* y la *Disputatio de potestate ecclesiastica*, todas ellas contenidas en el códice cusano 106[25]. Solo en las dos últimas, ambas del período 1432-1435, encuentra Colomer que la influencia luliana "aparece en toda su importancia y magnitud"[26]. Las reseña junto con una tercera, que muestra la misma influencia pero no está disponible en la biblioteca de Nicolás sino en la Biblioteca Municipal de Maguncia: el *Compendium divinorum*[27].

Las huellas lulianas examinadas por Colomer y que, siempre según el estudioso catalán, resurgirían luego en el pensamiento del Cusano serían, en síntesis, la corriente de platonismo cristiano, la concepción dinámica y trinitaria del ser, la visión cósmico-mediadora de Cristo y la convertibilidad idéntica y circular de las dignidades en Llull que, interpretada como "coincidencia" en el comentario de Heymerico, lleva a Nicolás a la idea de la teología circular y prepara su principio de coincidencia de los opuestos[28].

En su ya citado libro de 1975, sin embargo, Colomer no solo no considera históricamente demostrada su hipótesis de 1961 según la cual Heymerico fue el intermediario entre Llull y el Cusano, sino que también propone otra, que la contradice:

> *¿No habrá pues que invertir los términos de nuestra hipótesis y decir que fue la insaciable curiosidad intelectual de Nicolás de Cusa la que puso a su maestro y amigo Eimerico sobre la pista de Llull?*[29]

El motivo de la pregunta es que Colomer se encuentra con una dificultad de orden cronológico: el lulismo de Heymerico está demostrado textualmente solo para el período 1432-1435; Nicolás, sin embargo, había comenzado sus apuntes sobre el *Liber contemplationis* de Llull en 1428. Pero si no era Heymerico el origen del interés del Cusano, ¿dónde había surgido? Colomer es consciente de que el círculo lulista de Padua floreció solo diez años después de que Nicolás hubo dejado esta universidad. Y, además, el mismo Cusano afirma que el modelo para sus apuntes fue un manuscrito de Lull en posesión de la cartuja de Vauvert, París:

---

[25] Para un listado de los escritos de Heymerico en la biblioteca del Cusano, veáse MARX, *op. cit*., pp. 105-106.

[26] COLOMER, *De la Edad Media al Renacimiento*, p. 83.

[27] *Ibid*., pp. 83-92.

[28] *Ibid*., pp. 92-118.

[29] *Ibid*., p. 95.

Extractus ex libris meditacionum raymundi, quos propria manu scripsit et dedit fratibus cartusiensibus parisius, per me Nicolaum Cueße 1428 inceptum feria II post Iudica in XL[a30].

Convencido de que Nicolás nunca viajó a París y de que "*Cueße*" hace referencia al lugar donde habría copiado el manuscrito, esto es, Cusa, Colomer se pregunta cómo llegó el códice al pequeño pueblo alemán y deja la dificultad sin respuesta[31].

El problema fue resuelto por Rudolf Haubst en un artículo de 1980[32]: el manuscrito en cuestión no había sido copiado por Nicolás en Cusa sino en París. El término "*Cueße*" no sería por tanto un locativo sino un gentilicio. Como prueba, Haubst aporta otra nota autógrafa de Nicolás, que aparece en el folio 95r del códice hoy conocido como Cód. Lobkowitz 249, de la biblioteca de la Universidad de Praga. Según esta anotación del Cusano, el 27 de mayo de 1435 él mismo había corregido en Coblenza un *Compendium* y un *Testamentum*, ambos atribuidos a Ramon Llull. Sin embargo, agrega Nicolás, en su opinión estos escritos no son de Llull, para lo que da tres razones: el contenido, la fecha (posterior a la muerte de Llull) y el hecho de que ya vio los originales de estos textos en un monasterio en París en 1428 y eran atribuidos no a Llull sino a Arnaldo de Villanova[33].

El margen izquierdo de la nota está cortado; la siguiente es la transcripción que hace Haubst:

Post "compendium" (= Fol. 100r-128v) in libro mihi concesso [ex] quo feci post conscribi "testamentum" (= Fol. 1r-46v und 49r- 95r), ista [nota] ui confluencie 1435 18 maij [tempore] interdicti et eo tempore, quo electus [fui] ego Nicolaus Cueße in praepositum [Monaste]riensem; et sic nota, quod libri [alch] imici, qui ascribuntur Raimundo, [si n]on obstaret, quod ibidem ar[noldus] [redi- oder eli- oder deli?]gatur sunt arnoldi [quam] raymundi, qui semper puttavit artem [pos]sibilem; dubito etiam, an ipse [ray]mundus ad illum annum pervenerit [1338], quia non inuenio eum scripsse [nisi us]que ad 1313; etiam vidi parisius [in cu]ria regis libros omnes istos [in ling]wa hoctitana, et ascribe[bantur] Arnoldo, etc.[34]

---

[30] Cod. Cus. 83, f.51r. J. MARX, *op. cit.*, p. 84.

[31] COLOMER, *De la Edad Media al Renacimiento*, pp. 94-95.

[32] Rudolf HAUBST, "Der junge Cusanus war im Jahre 1428 zu Handschriften-Studien in Paris", *Mitteilungen und Forschungsbeiträge der Cusanus-Gesellschaft* (MFCG) 14, Mainz, Matthias Grunewald Verlag, 1980, pp. 198-205.

[33] HAUBST, "Der junge Cusanus... ", pp. 198-203.

[34] *Ibid.*, pp. 199-200.

Si se combina la información biográfica que da esta nota con la que aparece al margen del folio 51r del códice cusano 83, citado más arriba, se puede concluir, como hace Haubst, que Nicolás viajó a París en marzo de 1428, donde fue huésped de la cartuja de Vauvert y tuvo ocasión de estudiar, resumir y copiar obras de Llull[35]. Haubst hipotetiza que el Cusano viajó con Heymerico, quien, habiendo estudiado en París, lo introdujo a los cartujos de Vauvert. Al no haber pruebas de que el viaje haya sido conjunto, Fiamma observa con bastante sentido común que en abril de 1428 Heymerico recibió el doctorado en teología en la Universidad de Colonia, lo que implicaba participar en una *disputatio* sobre una cuestión elegida por el cuerpo de profesores; eso hace difícil imaginar que un mes antes haya estado de viaje de estudios en París[36]. Al incluir la posibilidad de que Heymerico haya viajado con Nicolás, introduciéndole en el círculo luliano de la cartuja de Vauvert, Haubst refuerza la hipótesis de que Heymerico fue el mediador entre el pensamiento de Llull y el del Cusano.

3. La hipótesis actual: una relación entre pares

Más allá del problema, de difícil solución, de cuál fue el origen del interés del Cusano por Llull, la idea de que Nicolás haya sido alumno o discípulo de Heymerico ha sido revisada en los últimos años. Además del hecho, comentado en el apartado anterior, de que Heymerico empezó a enseñar Teología en 1429, es necesario tener en cuenta que cuando Nicolás se inscribió en la Universidad de Colonia para especializarse en derecho canónico, ya hacía dos años que se había graduado como doctor en Derecho por la Universidad de Padua. Es probable, por tanto, que no haya sido únicamente un estudiante en Colonia, sino que además haya formado parte del cuerpo de profesores. El historiador Hermann Keussen incluye a Nicolás en la lista de miembros de la Facultad de Derecho[37]. Existe, además, una ilustración que lo representa en 1426, junto con el resto de los profesores de Derecho y Teología, mientras escribe su opinión sobre una disputa impositiva entre la iglesia parroquial de Bacharach y el elector Luis II[38]. Parece probable, por tanto, que no hayan

[35] Un detallado informe de Fernando Domínguez Reboira, "Nicolás de Cusa y las colecciones lulianas de París, notas al códice 83 de la biblioteca del St. Nicolaus Hopital en Bernkastel-Kues", *Revista catalana de teología*, 19 (1994), 129-139, reconstruye el intercambio entre Haubst y Colomer respecto al origen parisino de las fuentes lulianas del Cusano. Domínguez Reboira realiza además un análisis de las dependencias codicológicas del códice cusano 83 para mostrar que, además de la biblioteca de Vauver, Nicolás tuvo acceso a la de la Sorbonne.

[36] FIAMMA, "Nicola Cusano ed Eimerico da Campo: gli anni coloniensi", p. 247.

[37] Hermann KEUSSEN. *Die alte Universität Köln*, Colonia, Creutzer & Co., 1934, p. 452. Citado en WATANABE, op. cit., p. 94.

[38] Manuscrito nro. 12 en el Geheimes Hausarchiv del Bayerisches Hauptstaatsarchiv, obra de Winand von Steeg (1371-1453). El dato aparece en WATANABE, *op. cit.*, p. 94.

sido maestro y discípulo sino colegas, y que el interés de uno por la obra del otro fuera recíproco.

A esa conclusión llega Florian Hamann, autor de *Das Siegel der Ewigkeit. Universalwissenshaft und Konziliarismus bei Heymericus de Campo*[39]. En la sección dedicada al vínculo entre Heymerico y el Cusano[40] hace referencia al ya mencionado estatuto de Nicolás en la Universidad como *doctor decretorum*, sin descartar que durante aquel período Nicolás haya realizado estudios por su cuenta, lo que explicaría en parte el amplio conocimiento filosófico que, a pesar de ser abogado, mostró en 1440 al escribir *De docta ignorantia*[41]. Aunque coincide con Haubst en considerar a Heymerico como el creador de la teología geométrica, en lugar de ver a esta como un modo de recepción de Alberto Magno y de Llull, a la vez que un antecedente de la filosofía del Cusano, Hamann la considera una innovación lo suficientemente importante como para llamar a Heymerico "uno de los pensadores más originales de su tiempo"[42].

Además de la teología geométrica, Hamann señala la recepción luliana y una novedosa hermenéutica del Corán como los proyectos intelectuales no solo comunes a Heymerico y Nicolás sino también ajenos a sus contemporáneos. Al revisar las obras, comparando las fechas, se puede advertir que el lulismo ya se detecta en el Cusano a partir de 1430, y en Heymerico a partir de 1433. Sin embargo, la teología geométrica ya había sido desarrollada por el flamenco en ese año, mientras que en el Cusano recién da sus frutos en 1440. En cuanto a la hermenéutica positiva del Corán, se descubre en Heymerico en 1433; en Nicolás de Cusa, en cambio, a partir de 1453[43]. Hamann no da a estas fechas una importancia definitiva. En su opinión, la índole del vínculo entre Heymerico y el Cusano no se puede resolver solo por el método filológico de investigación de fuentes. El uno no conoció la obra del otro (y viceversa) a partir del estudio de sus manuscritos. Se conocieron personalmente, intercambiaron ideas y probablemente desarrollaron algunas doctrinas juntos[44]. Las bibliotecas de ambos filósofos han dejado testimonio de esta amistad intelectual.

---

[39] Florian HAMANN, *Das Siegel der Ewigkeit. Universalwissenshaft und Konziliarismus bei Heymericus de Campo*, Münster, Aschendorff, 2006.

[40] *Ibid.*, pp. 230-262.

[41] *Ibid.*, pp. 230-232.

[42] *Ibid.*, pp. 258-259: "*Vielmehr hat er sich im Fortgang der Studie als einer der originellsten Denker seiner Zeit im Europa nördlich der Alpen erwiesen*".

[43] *Ibid.*, p. 259.

[44] *Ibid.*, p. 260.

4. El Cusano, lector de Heymerico

Hemos mencionado que Colomer estudió las obras de Heymerico en la biblioteca del Cusano. Se encuentran compiladas en tres códices, numerados 24, 105 y 106 en el catálogo de J. Marx. Se ha demostrado que el códice cusano 24, aunque es anónimo, contiene un escrito de Heymerico, una introducción a sus clases cuando fue nombrado profesor de Teología en la Universidad de Colonia. No hay pruebas, sin embargo, de que el Cusano haya leído este códice[45]. El códice cusano 105 contiene el *Summarius dominice passionis epylogus* (ff. 1r-32v) y la *Determinacio casus alicuius* (ff. 33r-34v). El primer escrito trata sobre la pasión de Cristo; el segundo, que ha sido editado por Maarten Hoenen, trata sobre las peregrinaciones de niños al Monte San Michel en el año 1458[46]. Es el códice cusano 106, sin embargo, el que se encuentra anotado por el Cusano. Las obras de Heymerico que reúne son un sermón dictado en Basilea, en el día de san Agustín (1r-6v), las *Quadripartitus questionum supra libros sentenciarum* (13r-22r), las *Questiones supra libros philosophie racionalis, realis et moralis* (25r-55v), los *Theoremata tocius universi fundamentaliter doctrinalia* (63r-65v), el *Ars demonstrativa* (66v-76v), el *Tractatus de sigillo eternitatis* (77r-85r), la *Disputacio de potestate ecclesiastica* (89r-188r), un tratado sobre las indulgencias y el *Colliget principiorum iuris naturalis, divini et humani philosophice doctrinalium* (195r-274v).

En 2009 se publicaron en un mismo volumen, dedicado a Heymerico[47], las glosas y notas marginales del Cusano a dos de estas obras. El artículo de Klaus Reinhardt y Cecilia Rusconi presenta su edición de las anotaciones de Nicolás a los *Theoremata tocius universi fundamentaliter doctrinalia*[48]. El texto, probablemente escrito por el flamenco en la Universidad de Colonia, está formado por 43 silogismos. Las anotaciones cusanas no solo son un testimonio del interés de Nicolás por el trabajo de su colega, sino también del peculiar esfuerzo, de parte de ambos filósofos, en conciliar las filosofías de Alberto y Lull. Las glosas a veces comentan o explican el significado de un término; otras indican cuál es la fuente de la *propositio* comentada. Mencionan a menudo a Aristóteles y a Boecio, pero también Jerónimo, el Pseudo

[45] Véase Klaus REINHARDT,"Werke des Heymericus de Campo (†1460) im Codex Cusanus 24", *Traditio, 50* (1995), 295-310.

[46] Maarten HOENEN, "Denys the Carthusian and Heymeric de Campo on the Pilgrimages of Children to Mont-Saint-Michel, with a first edition of Denys's *Epistola de cursu puerorum* and Heymeric's *Determinatio super peregrinatione multorum iuvenum*", *Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge*, 61 (1994), 387-418.

[47] Klaus REINHARDT, Harald SCHWAETZER y Franz-Bernhard STAMMKÖTTER, *Heymericus de Campo. Philosophie und Theologie im 15. Jahrhundert*, Regensburg, 2009.

[48] Klaus REINHARDT y Cecilia RUSCONI, "Die dem Cusanus zugeschriebenen Glossen zu den Theoremata totius universi fundamentaliter doctrinalia des Heymericus de Campo", en *Heymericus de Campo. Philosophie und Theologie im 15. Jahrhundert*, pp. 53–75.

Dionisio, Juan Damasceno y Alberto Magno aparecen entre los autores cuyo pensamiento el Cusano encuentra en el escrito de su colega.

Un segundo artículo, de Dragos Calma y Ruedi Imbach, reproduce las notas marginales del Cusano a otro texto contenido en el códice cusano 106: el *Colliget principiorum iuris naturalis, divini et humani philosophice doctrinalium*[49]. El *Colliget* es un texto dividido en cuatro partes, cuyo tema central es la exposición de una metafísica del conocimiento que fundamente también los principios del derecho. De un total de 37 notas del Cusano, observan los autores, 35 versan sobre la doctrina expuesta por Heymerico, mostrando una vez más el interés de Nicolás por las especulaciones del flamenco[50]. Sin embargo, una novedad se destaca en este tratado. Heymerico afirma haberlo compuesto en Basilea *ad instantiam cuiusdam preceptoris mei precipui in omni scientia antiquorum inquisitoris studiossimi*[51]. Dado que ningún otro académico conocido de Heymerico se encontraba en Basilea, Calma e Imbach concluyen que la referencia es a Nicolás de Cusa[52]. Es decir que no solo Heymerico habría redactado el *Colliget* por pedido del Cusano, sino que se refiere a él como *preceptor*. La hipótesis se refuerza con una carta muy posterior, de 1454, que Heymerico dirige a Teodorico de Xanten, secretario del Cusano, para confirmar la recepción de las obras *nostro preceptoris*[53]. Las obras en cuestión eran *De Pace Fidei*, *De complementis mathematicis* y *De complementis theologicis*[54].

[49] Dragos CALMA y Ruedi IMBACH, "Les notes marginal de Nicolas de Cues au traité *Colliget principiorum d'Heymeric de Campo*", en *Heymericus de Campo. Philosophie und Theologie im 15. Jahrhundert*, pp. 15-52.

[50] *Ibid*., pp. 21-26.

[51] Citado en *ibid*., p. 26.

[52] *Ibid*. En efecto, en los años 30 Heymerico y Nicolás coincidieron en el Concilio de Basilea. El flamenco fue el representante de la Universidad de Colonia desde diciembre de 1432 hasta fines de febrero de 1435. Nicolás había ido como abogado de Ulrich von Ziegenhain, que quería impugnar el nombramiento de Rábano de Helmstadt como obispo de Trier. Muy pronto el Cusano fue incorporado al Concilio como miembro del Comité sobre la Fe y, luego, del Comité sobre Bohemia. En Basilea, tanto Heymerico como Nicolás fueron partidarios del conciliarismo, ambos lo abandonaron y ambos dieron su apoyo al Papa.

[53] *Ibid*. Citado por Calma e Imbach a partir del ya mencionado HAMANN, *Das Siegel der Ewigkeit*, p. 259. Fue Hamann quien llamó la atención sobre esta carta, que ya había sido mencionado por Raymond KLIBANSKY en su "Praefatio" a *Nicolai de Cusa Opera omnia: VII. De pace fidei*, Hamburgo, Feliz Meiner, 1959, pp. xx-xxi.

[54] Para las obras del Cusano que poseía Heymerico en su biblioteca, véase Emil VAN DE VYVER, "Annotations de Nicolas de Cues dans plusieurs manuscrits de la Bibliothèque Royale de Bruxelles", en *Nicolà de Cusa: Relazioni tenuti al convegno interuniversitario di Bressanone nel 1960*, Florencia, 1962, pp. 54-57.

5. Heymerico, lector del Cusano

Testimonio de que Heymerico estudió con atención los escritos recibidos es el *Centheologicon*, una obra que el flamenco terminó después de 1453 y en la que expone, resumidos, cien tipos diferentes de teología. Según mostró el filósofo suizo Ruedi Imbach en dos diferentes artículos[55], el *Centheologicon* contiene las sinopsis de cuatro obras del Cusano. En "Einheit des Glaubens: Spuren des Cusanischen Dialogs *De pace fidei* bei Heymericus de Campo", Imbach presenta una edición anotada del capítulo 20 del tratado a partir del Códice Bruxelles, Bibliothèque Royale de Bruselas, ms. 11571-75 (2177), f. 1va-74vb, la única fuente textual por la cual ha sido transmitido el *Centheologicon*. El capítulo en cuestión se titula *Theologia variarum sectarum consona* y resume el diálogo *De pace fidei*, escrito por el Cusano en 1453. Aun cuando encuentra que la síntesis es fiel al original, Imbach concluye en que es probable que Heymerico no haya comprendido la intención del diálogo. Mientras que para el Cusano la paz en la fe no consiste en reducir todas las religiones al cristianismo, sino en una reflexión sobre la condición de posibilidad de todas las religiones –reflexión que no elimina la diversidad, sino que la ve como manifestación de la unidad –, Heymerico, en cambio, interpreta la paz religiosa como la disolución de las diversas religiones en la unidad del cristianismo. El error en la comprensión de Nicolás que Imbach atribuye a Heymerico no es obstáculo para que lo señale como el primer receptor del proyecto cusano de armonía de las religiones ni para que sugiera la posibilidad de que quizás el propósito de presentar cien diferentes teologías en *Centheologicon* esté ya influenciado por *De pace fidei*.

Un tono parecido tiene el segundo artículo de Imbach sobre el tema, "Das *Centheologicon* des Heymericus de Campo und die darin enthaltenen Cusanus-Reminiszenzen: Hinweise und Materialien". Allí transcribe la tabla de contenidos y otros tres capítulos del *Centheologicon*: el 14 (*Theologia cuiusdam mystici theologi ignoranter docta*), el 15 (*Theologia eiusdem coniecturaliter unitrina*) y el 16 (*Theologia eiusdem geometrica*). Mediante su transcripción y comentario, Imbach muestra que el primero resume *De docta ignorantia*, el segundo *De coniecturis* y el tercero *De complementis theologicis*. Pero en todas los casos, señala, a Heymerico se le escapa el innovador sentido filosófico de la producción del Cusano. En lo que respecta a la noción de *docta ignorantia*, Imbach observa que Heymerico la interpreta en el sentido de una teología negativa, interpretación tradicional que descuidaría los aspectos propios de la metafísica del conocimiento que ya aparecen en esta temprana obra del Cusano. El mismo sesgo teológico de lectura aparecería en el capítulo

[55] Ruedi IMBACH, "Einheit des Glaubens: Spuren des Cusanischen Dialogs *De pace fidei* bei Heymericus de Campo", *Freiburger Zeitschrift für Theologie und Philosophie*, 27 (1980), 5-23 y "*Das Centheologicon des Heymericus de Campo und die darin enthaltenen Cusanus-Reminiszenzen: Hinweise und Materialien*", *Traditio*, 39 (1983), 466-477.

15, casi exclusivamente dedicado al tema de la Trinidad en *De coniecturis*. En relación a esta obra, sin embargo, Imbach hace una observación interesante: el capítulo 5 (*Theologia pythagorica*) resume los capítulos 2 al 4 de *De coniecturis* –una vez más, sin mencionar la metafísica del conocimiento que los subyace–. Por último, Imbach comenta el capítulo 6 de *Centheologicon* (*Theologia eiusdem geometrica*), dedicado a las especulaciones matemáticas y geométricas propias del pensamiento del Cusano, asociándolo con los escritos *De complementis mathematicis* y *De complementis theologicis* del filósofo alemán. También en este capítulo encuentra Imbach un elemento de interés especial: Heymerico incluye una referencia a su propia figura simbólica el *sigillum eternitatis*, aquel triángulo equilátero inscrito en un círculo del cual dice en su escrito *De sigillo eternitatis* (redactado en Basilea entre 1432 y 1435) que representa enigmáticamente todo el conocimiento humano.

6. A modo de conclusión

Hasta ahora, la relación intelectual entre Heymerico y el Cusano había sido investigada sobre todo con base en análisis codicológicos y en las dataciones que de estos se derivan. Las ediciones críticas de la obra de Heymerico que se han empezado a publicar[56] serán de gran ayuda para otro tipo de acercamiento, que analice filosóficamente y compare la producción de uno y otro autor para determinar la relevancia del diálogo entre ellos. Algunos de estos trabajos existen ya y los hemos mencionado: Haubst y Hamann confrontan el desarrollo y el uso de la teología geométrica en Heymerico y en Nicolás[57], Cecilia Rusconi es autora de dos artículos en los que hace un estudio comparativo del *sigillum aeternitatis* a la luz de las figuras simbólicas cusanas[58] y, como acabamos de ver, Ruedi Imbach, en las respectivas introducciones a sus ediciones de algunos capítulos del *Centheologicon*, sugiere una hipótesis de lectura para la recepción del pensamiento del Cusano por parte de Hey-

[56] Mencionamos solo las ediciones críticas de este siglo: Heymericus de CAMPO, *Opera selecta* (ed. de Ruedi IMBACH y Pascal LADNER, Friburgo, Academic Press Fribourg, 2001 (Spicilegium Friburgense, Band 39). El volumen incluye *Epistola ad Papam Martinum V* (ed. R. De KEGEL), *De sigillo eternitatis* (ed. R. IMBACH, P. LADNER), *Ars demonstrativa* (ed. J.-D. CAVIGIOLI), *Tractatus de naturali veritatis catholice analesi* (ed. Z. KALUZA) y *Alphabetum doctrinale* (ed. J. KOROLEC). Anna FREDRIKSSON ADMAN, *Heymericus de Campo: Dyalogus Super Reuelacionibus Beate Birgitte: A Critical Edition with an Introduction*, Upsala, *Acta Universitatis Upsaliensis*, 2003. D. CALMA-R. IMBACH, "Heymeric de Campo, auteur d'un traité de métaphysique. Etude et édition partielle du *Colliget principiorum*", *Archives d'Histoire Doctrinale et Littéraire du Moyen Âge*, 80 (2013), 277-423. Además, el ya mencionado libro de Florian HAMANN incluye las ediciones de algunos fragmentos de la *Disputatio*. Cecilia RUSCONI está preparando la edición crítica del *Tractatus de philosophica interpretatione sacrae scripturae,* que será publicado por Brepols, al igual que la edición crítica del *Centheologicon*, que prepara Giovanna BAGNASCO.

[57] Véase más arriba, notas 15 y 42.

[58] Véase más arriba, nota 15.

merico. Hasta hace poco, ese era todo el material que se había transcripto del *Centheologicon*, pero en el 2013 la estudiosa italiana Giovanna Bagnasco defendió su tesis de doctorado, en dos volúmenes, donde el segundo consiste en una transcripción completa de *Centheologicon*. Esta transcripción es un paso previo a la edición crítica de la obra, que está en preparación[59].

Es de esperar que estos trabajos de investigación, además de arrojar luz sobre el diálogo filosófico entre los dos amigos y colegas, contribuyan a independizar el pensamiento de Heymerico de Campo como el de un filósofo con peso propio, que nos propone nuevos problemas.

Fecha de recepción: 8 de febrero de 2018
Fecha de aceptación: 12 de mayo de 2018

[59] Giovanna BAGNASCO, *Per l'edizione del Centheologicon di Eimerico di Campo. Studio sulle fonti e saggio sulla forma del testo,* tesis doctoral Pavia-La Sorbonne IV, 2013. Véase también, de la misma autora, "Il *Centheologicon* di Eimerico di Campo (1395-1460) e la teologia del XII secolo". *Rivista di Storia della Filosofía*, 3 (2015), 509-525.